



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-98/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Vlade Skorupa, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvjestitelja i Ksenije Dimec, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Eve Jazvec iz Osijeka, Sjenjak 3, OIB: 51588866105, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste & Steiermarkische Bank d.d. Rijeka, OIB: 23057039320, zastupanog po Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Sp-520/2021-7 od 6. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Erste & Steiermarkische Bank d.d. Rijeka, kao neosnovana te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Sp-520/2021-7 od 6. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim je rješenjem u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Eve Jazvec (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove (uz točno određene iznose po svakoj osnovi) i vjerovnike, a sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Erste & Steiermarkische Bank d.d. Rijeka (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13.,

28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine, a podredno vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a potrošač da se nije očitovao na poziv FINA-e u pravcu davanja suglasnosti niti je dostavio popis svoje imovine. Vanjskom provjerom putem web servisa utvrđuje da potrošač nema imovine te da osim primitaka obiteljske mirovine prema Zakonu o pravima hrvatskih branitelja i potpore za zbrinjavanje ratnih invalida nema drugih primitaka. Ocjenjuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku, obzirom da vrijednost imovine potrošača ocjenjuje manjom od 10.000,00 kn.

5. Dakle, utvrđuje da je potrošačeva imovina koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn (čl. 79.g st. 1. ZSP-a) te da ukupna glavnica potraživanja po predmetnim osnovama za plaćanje ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, kao i da je ispunjen i uvjet iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a koji se odnosi na period trajanja blokade (koja premašuje period od tri godine).

6. Stoga, primjenom čl. 79.g st. 1. i 4. odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

7. Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od tih procesnih povreda pa niti povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a budući da su u pobijanom rješenju izneseni razlozi za njegovo donošenje te ga je moguće ispitati.

8. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

9. Žalbeni navodi kojima vjerovnik ističe da je ovršna isprava na kojoj se temelji njegova tražbina proslijeđena FINA-i na naplatu i uvrštena u Očevidnik 4. ožujka 2021. pa da nije protekao Zakonom predviđeni rok od dana predaje zahtjeva za naplatu do utvrđivanja nemogućnosti naplate po tom zahtjevu, nije osnovan. Naime, čl. 79.a st. 2. propisano je da se jednostavni stečaj nad imovinom potrošača može provesti kad u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi FINA na dana otvaranja jednostavnog stečaja potrošača, potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, kao i da je potrošač u blokadi u razdoblju duljem od tri godine.

10. Budući da iz podataka FINA-e proizlazi trajanje blokade potrošača dulje od tri godine, osnovano prvostupanjski sud rješenjem obuhvatio i predmetnu tražbinu

vjerovnika. Valja dodati da se razdoblje blokade dulje od tri godine ne odnosi na svaku pojedinu osnovu za plaćanje, već ukupnost razdoblja u kojem je potrošač u blokadi.

11. Nadalje, suprotno žalbenim navodima kako iz pobijane presude, tako i iz stanja spisa razvidno je da je sud po službenoj dužnosti putem web servisa utvrdio relevantne podatke o imovini potrošača.

12. Svi vjerovnici pa tako i Erste & Steiermarkische Bank d.d. pozvani su, sukladno zakonskim odredbama, da dostave podatke o imovini potrošača te je dakle u skladu sa čl. 79.f svim vjerovnicima potrošača upućen poziv da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, a što vjerovnik, osim iznošenja paušalnih tvrdnji, nije učinio, a samo osporavanje imovine, nije dostatno.

13. Valja dodati da je sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenje osnovna pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, a u konkretnom slučaju je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje.

14. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 21. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **eb306-acf46**

Kontrolni broj: **0ee94-15b7f-b3bd3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.